



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Kladně vydala dne 12. února 2021 podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

Obvinění

J. J.

narozena v Kladně, pekařka, trvale bytem čp. Kladno, adresa pro účely doručování čp. Kladno,

J. K.

narozen v Ostravě, bez zaměstnání, trvale bytem čp. Praha – , adresa pro účely doručování čp. Kladno,

jsou vinni, že

I. J. J. samostatně:

v období od 5. 9. 2019 do 6. 3. 2020, v Libušíně, okres Kladno, ani jinde, jako matka M. J., narozeného , úmyslně neplnila svoji zákonnou povinnost tím, že dostatečně nezajišťovala jeho řádnou povinnou školní docházku do Základní školy Libušín, ul. Komenského č. p. 237, Libušín, okres Kladno, neučinila opatření vedoucí k nápravě v docházce do školy a tuto neodůvodněnou absenci nezletilého omlouvala, což vedlo k tomu, že nezletilý M. J. zameškal bez vážného důvodu celkem 338 vyučujících hodin, s čímž souviselo významné zhoršení jeho prospěchu a opakování 2. ročníku základní školy ve školním roce 2019/2020,

Shodu s prvopisem potvrzuje

tedy

úmyslně ohrozila rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnila vést zahálčivý život a pokračovala v páchání takového činu po delší dobu,

II. J. K samostatně:

v přesně nezjištěné době nejméně od roku 2016 do 29. 4. 2020, v místě společného bydliště, nejprve na adrese Kladno, následně na adrese č. p. Kladno, dále na adrese č.p. Kladno, poté v , okres Kladno, a nakonec na adrese č.p. Kladno, jako nevlastní otec nezletilého M a J, kterého má v péči jeho družka, obviněná J a o kterého se společně starali, nechránil zájem nezletilého M J tak, jak byl povinen, neboť nezletilého poškozeného opakovaně psychicky a fyzicky napadal, přičemž jej za prohřešky nepřiměřeně fyzicky trestal tím způsobem, že jej zstrašoval elektrickým paralizérem, který na nezletilého M J ve třech případech použil, opakovaně nezletilého bil otevřenou dlaní, vulgárně mu nadával, nechal nezletilého nejméně ve třech případech klečet na zemi, nejméně v 5 případech jej uhodil obuškem a nejméně ve 4 případech měchačkou, přičemž byl v důsledku nepřiměřených fyzických trestů u nezletilého zjištěn syndrom týraného dítěte,

tedy

jednak týral osobu, která je v jeho výchově,

jednak úmyslně ohrozil citový vývoj dítěte tím, že závažným způsobem porušil svou povinnost o ně pečovat,

čímž spáchali

obviněná J J

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku

obviněný J K

jednak přečin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku

a odsuzují se

J J podle § 201 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 314e odst. 2 trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se jí výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **18 (osmnácti) měsíců**.

J[redacted] K[redacted] podle § 198 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 314e odst. 2 trestního řádu k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **30 (třiceti) měsíců za současného vyslovení dohledu nad obviněným**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Kladno 12. února 2021

JUDr. Jiřina Říhová v.r.
samosoudkyně